

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000747912019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **TOP-1.2.1-16-BA2-2017-00001 kerékpárút tervezés**
tárgya:

Ajánlatkérő **Siklós Város Önkormányzata**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Siklós Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			17614050
Postai cím:	Kossuth Tér 1		
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231
		Postai irányítószám:	7800
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balázsné Kréth	Ibolya	
E-mail:	ibolya.kreth@siklos.hu	Telefon:	+36 72579510
		Fax:	+36 72579503
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.siklos.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.siklos.hu		
Lebonyolító szerv(ek) adatai			

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
TOP-1.2.1-16-BA2-2017-00001 kerékpárút tervezés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

TOP-1.2.1-16-BA2-2017-00001 azonosító számú, " Kerékpáron Mecsektől a Tenkesig - turisztikai kerékpárút fejlesztése" című projektben tervezési munkák elvégzése tárgyú beszerzési eljáráshoz. Az engedélyezési tervdokumentációból 21 példány papír alapú, az engedélyezés szintű tervdokumentációból és a kiviteli tervdokumentációból 10-10 példány papír alapú, a környezeti, és ökológiai állapotfelmérés 10 példány és mindhárom tervfajta esetében 1-1 db digitális pdf. és szerkeszthető példányban szükséges átadni).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.08.21

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SZITEM FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 5600 Békéscsaba, Klapka Utca 9.

23817876204

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Az ajánlat érvényessé nyilvánítható. Az Ajánlattevő által megajánlott, és az értékelés során figyelembe vett Nettó ajánlati ár a becsült értéket, és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét nem haladja meg. Ajánlati elemek: 1. Nettó Ajánlati Ár (1.1.+1.2.+1.3.+1.4.+1.5.+1.6.+1.7.+1.8.): 27 475 000 1.1. Építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése: 11 500 000 1.2. Építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj : 100 000 1.3. Nem építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése: 3 500 000 1.4. Nem építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: 100 000 1.5. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: 4 000 000 1.6. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: 100 000 1.7. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: 8 075 000 1.8. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: 100 000 Minőségi kritériumok 2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36 3. A felhívás III.1.3.) pont M.2.2. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36 4. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap): 36

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SZITEM FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1000.000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. Az értékelés módszere a 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot . A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. 2. és 3. értékelési részszerzőpont: Kbt. 77.§ (1) bek.: az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2. adott alpontjában meghatározott szakembernek az alkalmassági követelményen felüli többletgyakorlata (tapasztalata) esetében a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap. Ajánlatkérő a minőségi kritérium 4. értékelési részszerzőpont az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő 12 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (36 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak). Kbt. 77.§ (1) bek.: Ajánlatkérő jótállás esetében a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő vállalat tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe. Összesítés: Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1., 2., 3. és 4. értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg - ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn - az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

SZITEM FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 5600 Békéscsaba, Klapka Utca 9.

23817876204

A SZITEM FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba Klapka Utca 9.) adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Úttervezés, építészeti és statika, elektromos közművek, vízi közművek, hídtervezés, gáz kiváltás, geodézia, geotechnika, környezetmérnöki szakág

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

--

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

InnoStruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft., 25864173-2-43, M.1. és M.2.1./ pont; E-Architect Kft., 26132501-2-08, SZ .1. és M.2.2./ pont közötti

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Aldor Építőipari és kereskedelmi Kft, 7100 Szekszárd, Nefelejcs Utca 16

11290315217

Ajánlattevő az hiánypótlási és árandokolási határidő lejártáig – azaz 2019. október 3. 11.00 óráig –hiánypótlását és árandokolását nem csatolta. Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: „P.1./ Ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információ pontjában az alábbiakat írta elő: „ATnek az AF III.1.3.) M.2. pontjában előírt SZE-k szakmai önéletrajzát, végzet-et ig okiratát és rend állási nyil-át az ajánlathoz csatolni kell a MK 2-4. ért. részempontra tett megajánlás alátámasztására .Ha AT fenti dok-okat az ajánlattételi határidőig ajánlatában nem csatolja v a SZE-t egyéb módon nem nevezi meg, az ajánlata Kbt.73.§(1)bek e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.” Ajánlattevő nem csatolta az ajánlatban az M.2.1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény igazolására megnevezett R.R. és az M.2.2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény igazolására megnevezett R.J. szakemberek végzettséget igazoló okiratát és rendelkezésre állási nyilatkozatát. A Bíráló Bizottság a szakemberek kamarai nyilvántartás szerinti adatait ellenőrizte, melyre figyelemmel a végzettséget igazoló okirat benyújtása nem szükséges. HP.1./ Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy az M.2.1. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény igazolására megnevezett R.R.. és az M.2.2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmény igazolására megnevezett R.J. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát a hiánypótlás során nyújtsa be (javasolt a 11. sz. melléklet).” Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.1.-HP.1./ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható. „P.2./ Ajánlattevő az ajánlatában megjelölte a bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezetként a R. J. Kft-t, azonban azt sem az EKR rendszerében nem jelölte meg, sem az alkalmassági

feltételekről szóló nyilatkozatot (5. sz. melléklet) nem adta be. Ajánlatkérő ajánlatában nem csatolta az igénybe venni kívánt kapacitást nyújtóval kötött előszerződést, valamint a kapacitást nyújtó vonatkozásában aláírási címpéldányt sem nyújtotta be. HP.2.1./ Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során az R. J. Kft.-t az EKR rendszerében rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetek közé. HP.2.2./ Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során az R. J. Kft. nyújtsa be nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről. (Javasolt az 5. sz. mellékelt használata) HP.2.3./ Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során az R.J. Kft. vonatkozásában nyújtsa be a Kbt. 65§ (7) és (9) bekezdésében előírtaknak megfelelő tartalmú előszerződését. HP.2.4./ Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során az R. J. Kft. vonatkozásában a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát nyújtsa be!" Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.2./-HP.2./ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható. „P.3./ Ajánlattevő nem csatolta ajánlata részeként az R.J. Kft.-t, mint alkalmasságot igazoló szervezet nyilatkozatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 65 § (1) bekezdés b) pontja, valamint 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (1.2 sz. melléklet)R.J. szakember vonatkozásában,. HP.3./ Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 65 § (1) bekezdés b) pontja, valamint 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (1.2 sz. melléklet) R.J. szakember vonatkozásában cégszerű aláírással ellátva nyújtsa be a hiánypótlás során!" Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.3./-HP.3./ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható. Ajánlatkérő ár-indokolás benyújtására szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: „A Bíráló Bizottság az ajánlatokban megajánlott Nettó ajánlati ár vonatkozásában felmerült kiemelkedő különbségek figyelemmel megvizsgálta az Ajánlattevők által megadott Nettó ajánlati árakat egymáshoz viszonyítva, figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletében Ajánlatkérő eljárásai kötelezettségére vonatkozóan tett alábbi megállapítására: „A jogszabály nem határozza meg a kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatás fogalmát, de mindenképpen a piaci árakhoz viszonyítja, és esetenként külön kell megítélni a közbeszerzés tárgyára, annak becsült értékére, a piaci viszonyokra, az Ajánlattevő indoklására és egyéb körülményekre is tekintettel. Összességében kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatásnak tekinthető az ajánlati átlagárakhoz képest legalább 30%- os eltérést mutató ajánlat, ezért az Ajánlatkérő feladata, hogy a közbeszerzési eljárás során a kiemelt körülmények figyelembe vételével körültekintően ítélje meg, hogy valamely ajánlat tartalmaz-e kirívóan alacsony, illetve magas ellenszolgáltatást, e körben nem mellőzhető az adott ágazatban szokásos bérekre (...) vonatkozó információ, amelynek alapján megalapozottan ítélhető meg, hogy fennáll-e az indoklaskérés szükségessége.” A Bíráló Bizottság a jegyzőkönyvben rögzíti, hogy Az egyes ajánlatok eltérésének vizsgálata a beérkezett ajánlatok számtani átlagától (mínusz 30 %): Ajánlattevő Nettó ajánlati ár 1 Aldor Építőipari és kereskedelmi Kft. 28.500.000,- Ft 2 INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. 59.500.000,- Ft 3 Ládonyi Mérnöki Kft. 59.280.000,- Ft 4 SZITEM FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 27.475.000,- Ft 5 VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft. 68.000.000,- Ft Összesen: Számtani átlag: Számtani átlag mínusz 30 %: 242.755.000,- Ft 48.551.000,- Ft 33.985.700,- Ft A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a beérkezett átlagárakat a becsült értéket meghaladó ajánlati árak torzítják, azonban a Fővárosi Ítéltábla fenti ítéletét figyelembe véve a Bíráló Bizottság az alábbi gazdasági szereplő vonatkozásában állapított meg indoklási kötelezettséget, figyelemmel arra, hogy a megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest • Aldor Építőipari és kereskedelmi Kft. • SZITEM FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. INDOKOLÁS KÉRÉS: Fenti Ajánlattevők által megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest, melyre figyelemmel az alábbi ár-indoklási kötelezettség terheli: INDOKOLÁS KÉRÉS / A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevők ajánlatában a Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárhoz képest. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletét figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében. Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indoklását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétum nélküli hivatkozások, indokolások. Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat. Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő - munkabér és járulékaik, - utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség - és egyéb közvetlen költségek, - alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj, - adminisztrációs költségek - kötelező adók, - elvárt haszon mértékének bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását. Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti. Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.” Ajánlattevő árindokolási kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítható. Ajánlatkérő döntéshozója a 2019. október 9. napján meghozott közbenső döntésével Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.11.13 Lejárata: 2019.11.25

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.11.13

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.11.13

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett: I. Ajánlattevő neve, székhelye: INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., 7400 Kaposvár Kontrássy Utca 1. 11221375-2-14 1. Nettó Ajánlati Ár (1.1.+1.2.+1.3.+1.4.+1.5.+1.6.+1.7.+1.8.): nettó 59 500 000 Ft 1.1. Építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése: nettó 23 940 000 Ft 1.2. Építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: nettó 2 660 000 Ft 1.3. Nem építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése : nettó 13 545 000 Ft 1.4. Nem építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: nettó 1 505 000 Ft 1.5. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: nettó 5 805 000 Ft 1.6. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: nettó 645 000 Ft 1.7. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: nettó 10 260 000 Ft 1.8. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: nettó 1 140 000 Ft 1.8. Minőségi kritériumok 2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 40 hónap 3. A felhívás III.1.3.) pont M.2.2. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 44 hónap 4. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap): 36 hónap II. Ajánlattevő neve, székhelye: Ládonyi Mérnöki Kft., 7623 Pécs Ungvár Utca 22. 1/2. 14579835-2-02 1. Nettó Ajánlati Ár (1.1.+1.2.+1.3.+1.4.+1.5.+1.6.+1.7.+1.8.): 59280000 1.1. Építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése: 26822700 1.2. Építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: 2980300 1.3. Nem építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése : 873000 1.4. Nem építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: 97000 1.5. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: 1269000 1.6. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: 141000 1.7. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: 24387300 1.8. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: 2709700 Minőségi kritériumok 2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36 3. A felhívás III.1.3.) pont M.2.2. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36 4. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap): 36 III. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. 13608512-2-03 1. Nettó Ajánlati Ár (1.1.+1.2.+1.3.+1.4.+1.5.+1.6.+1.7.+1.8.): 68000000 1.1. Építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése: 21000000 1.2. Építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: 3000000 1.3. Nem építési engedélyköteles engedélyezési terv elkészítése : 14000000 1.4. Nem építési engedélyköteles engedélyezési tervhez kapcsolódó jogdíj: 2000000 1.5. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: 10000000 1.6. Nem építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: 1000000 1.7. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetés elkészítése: 15000000 1.8. Építési engedélyköteles tevékenységek esetében a kiviteli terv és árazott költségvetéshez kapcsolódó jogdíj: 2000000 Minőségi kritériumok 2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36 3. A felhívás III.1.3.) pont M.2.2. pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap): 36 4. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap): 36

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)